



027/16

**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**netrestný odbor**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

VI/1 Gd 529/16/1000 - 8

**Mesto Liptovský Hrádok**

Mestský úrad, Hviezdoslavova 170  
033 01 Liptovský Hrádok

Bratislava 19. januára 2017 <b>MESTO LIPTOVSKÝ HRÁDOK</b>	
Číslo zápisnice: 22012/1000725	Číslo spisu:
Došlo dňa: <b>25 -01- 2017</b>	
Znak hodnoty: #	Číslo uloženia: 3
Prílohy:	Vyhavuje: BS

do rúk pána primátora Mgr. Branislava Trégera, PhD.

Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky bol 25. novembra 2016 doručený podnet mesta Liptovský Hrádok s vyznačeným dátumom napísania 15. novembra 2016 č. R 2016/007279 BS, MLH-S2016/00902 na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky zo 14. septembra 2016 č. MK-3195/2016-221/11239 vo veci vyhlásenia ochranného pásma národnej kultúrnej pamiatky - Hrad v Liptovskom Hrádku.

Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky týmto rozhodnutím zamietlo odvolania účastníkov konania a potvrdilo rozhodnutie Pamiatkového úradu Slovenskej republiky z 28. júna 2016 č. PUSR-2016/7030-11/42371 o vyhlásení ochranného pásma národnej kultúrnej pamiatky - Hrad v Liptovskom Hrádku, zapísaný do Ústredného zoznamu pamiatkového fondu pod číslami 318/1 - 15.

Namietané rozhodnutia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky a Pamiatkového úradu Slovenskej republiky považujete v podnete za nezákonné, účelové a vydané v rozpore s platnými právnymi predpismi.

Nezákonnosť namietaných rozhodnutí vidíte najmä v tom, že :

- vyhlásený rozsah ohraničenia ochranného pásma nemá opodstatnenie, žiadali ste jeho vyhlásenie v rozsahu jestvujúcej pamiatkovej zóny Liptovský Hrádok,
- na vyhlásený rozsah ochranného pásma, ako tvrdíte, nebol spracovaný návrh a tento nebol prerokovaný v správnom konaní. Preto postup Pamiatkového úradu Slovenskej republiky hodnotíte ako nedodržanie priebehu správneho konania a rozhodnutie považujete za nezákonné. V pripomienkovanom návrhu bol rozsah ochranného pásma rozdelený na sektory, pričom po vypustení sektorov mal byť podľa Vášho názoru spracovaný nový návrh a tento opätovne verejne prerokovaný,

- vyhlásenie ochranného pásma je účelové podľa komerčných potrieb vlastníka národnej kultúrnej pamiatky pri prevádzke hotela s reštauráciou a kaviarňou, súčasne slúži na zamedzenie konkurencie v podobe plánovanej výstavby Kováčskej dielne s občerstvením neďaleko národnej kultúrnej pamiatky,
- neprimerane určujú podlažnosť 1 NP+P/8,0 , čo nie je ani výška možnej zástavby rodinných domov na celom území mesta,
- nerešpektujú platné územné regulatívy v danej lokalite, pričom mesto Liptovský Hrádok má schválený územný plán so súhlasným stanoviskom Krajského pamiatkového úradu Žilina, ktorého pripomienky boli zapracované v každej územnoplánovacej dokumentácii. Podmienky ochrany nerešpektujú funkčné využitie územia, osobitne v prípade amfiteátra,
- vylučujú možnosť výstavby podľa územného plánu zóny CENTRUM SEVER.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky si na základe Vášho podnetu zadovážila príslušné podklady, na vec sa vzťahujúce spisy a potrebné vysvetlenia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky a Pamiatkového úradu Slovenskej republiky a preskúmala zákonnosť namietaných rozhodnutí.

Pokiaľ namietate neprimeraný rozsah vyhláseného ochranného pásma presahujúci rozsah jestvujúcej pamiatkovej zóny Liptovský Hrádok, treba povedať, že žiaden zákon nepredpisuje rozsah tohto pásma v určitých merateľných veličinách a tiež neurčuje viazanosť rozsahu na už jestvujúce územie pamiatkovej zóny. Príslušný orgán štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu určuje rozsah ochranného pásma vždy individuálne ako územie vymedzené na ochranu a usmernení rozvoj prostredia alebo okolia určitej konkrétnej nehnuteľnej kultúrnej pamiatky (ust. § 18 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu). Samotnou podstatou tejto činnosti orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu je zákonom povolená úvaha spočívajúca v posudzovaní pamiatkových hodnôt ako súhrnu významných historických, spoločenských, krajinných, urbanistických, architektonických, vedeckých, technických, výtvarných alebo umelecko-remeselných hodnôt, pre ktoré môžu byť veci predmetom individuálnej alebo územnej ochrany (ust. § 2 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu).

Prokurátor pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov preskúmava zákonnosť postupu a rozhodovania orgánov verejnej správy. Pri rozhodnutí, ktoré orgán verejnej správy vydal na základe zákonom povolenej úvahy, preskúmava, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. V zmysle ust. § 21 ods. 2 písm. a) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení prokurátor nepreskúmava účelnosť, hospodárnosť a vhodnosť rozhodovania a postupu orgánov verejnej správy.

Je zrejmé, že orgány štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu v tejto veci postupovali na základe zákonom povolenej úvahy a pri rozhodovaní o vymedzení rozsahu ochranného pásma nevybočili z medzí zákona.

Vaše tvrdenie, že namietané rozhodnutia sú nezákonné preto, lebo na vyhlásený rozsah ochranného pásma, nebol spracovaný návrh a tento nebol prerokovaný v správnom konaní, nemá oporu v zákone.

Ustanovenie § 18 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu vyhlásenie ochranného pásma spracovaním návrhu, a teda ani návrhu na rozsah ochranného pásma, nepodmieňuje. Konanie o vyhlásení ochranného pásma ani so zreteľom na ust. § 44 ods. 4, veta prvá zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu a napokon ani na ust. § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) nie je upravené ako mechanizmus schvaľovania návrhu na vyhlásenie ochranného pásma.

I keď spoločnosť AVANS s.r.o. ako vlastník národnej kultúrnej pamiatky – Hrad v Liptovskom Hrádku podala 15. januára 2016 Pamiatkovému úradu Slovenskej republiky písomnosť s názvom podnet na vyhlásenie ochranného pásma, správne konanie tým nezačalo. Správne konanie v tejto veci bolo začaté na podnet správneho orgánu, a to oznámením Pamiatkového úradu Slovenskej republiky zo 14. apríla 2016 č. PUSR-2016/7030-5/27187 o začatí správneho konania.

Návrh Pamiatkového úradu Slovenskej republiky z marca 2016 č. PUSR-2016/7030-5/15953 na vyhlásenie ochranného pásma je podľa jeho obsahu odborným podkladom pre vydanie rozhodnutia.

K Vašej výhrade o vyhlásení ochranného pásma ako účelovom postupe podľa komerčných potrieb vlastníka národnej kultúrnej pamiatky treba zopakovať, že prokurátor účelnosť, hospodárnosť a vhodnosť rozhodovania a postupu orgánov verejnej správy nepreskúmava. Navyše v prípade tejto výhrady ide skôr o domnienku, lebo ste ju žiadnou overiteľnou skutočnosťou nepodložili.

Vaše ďalšie námietky k rozhodnutiam o neprimeranosti určenia podlažnosti, nerešpektovaní platných územných regulatívov v danej lokalite a o vylúčení možnosti výstavby podľa územného plánu zóny vychádzajú z názoru, že namietané rozhodnutia nemôžu byť v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

V prípade kolízie dvoch zákonov sa v právnej praxi uplatňuje pravidlo, že prednosť má špeciálny zákon pred všeobecným (*lex specialis derogat legi generali*).

Rovnaké pravidlo je namieste uplatniť aj v prípade kolízie vzniknutej pri aplikačnej praxi, pretože aplikované kolízne ustanovenia týkajúce sa ochrany pamiatkového fondu sú konkrétnejšie upravené v zákone č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu, a teda v danom vzťahu k zákonu č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) ide o zákon špeciálny. V konečnom dôsledku to znamená, že orgány územného plánovania sú povinné rešpektovať právoplatné rozhodnutia vo veciach ochrany pamiatkového fondu

a postupovať podľa nich aj pri príprave a schvaľovaní územnoplánovacej dokumentácie.

Napokon rozhodnutia Pamiatkového úradu Slovenskej republiky a Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v tejto veci sú náležité odôvodnené.

Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky sa zaoberalo aj Vaším odvolaním podaným proti rozhodnutiu Pamiatkového úradu Slovenskej republiky, pričom Vaše námietky a argumentácia v odvolaní a v podnete podanom Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky sú takmer zhodné.

Z týchto dôvodov Generálna prokuratúra Slovenskej republiky nezistila zákonné podmienky pre vykonanie opatrenia proti rozhodnutiu Pamiatkového úradu Slovenskej republiky z 28. júna 2016 č. PUSR-2016/7030-11/42371 a potvrdzujúcemu rozhodnutiu Ministerstva kultúry Slovenskej republiky zo 14. septembra 2016 č. MK-3195/2016-221/11239 vo veci vyhlásenia ochranného pásma národnej kultúrnej pamiatky - Hrad v Liptovskom Hrádku.

Týmto upovedomením je Váš podnet Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky v tejto veci vybavený.

V prílohe zasielam zväzok písomností, ktoré ste priložili k podnetu.

GENERÁLNA PROKURATÚRA  
Slovenskej republiky  
Šúrova ulica č. 2  
812 85 BRATISLAVA  
18

JUDr. Ivan M i n á r  
prokurátor

